

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 сентября 2019 года Свердловский районный суд г. Иркутска в составе председательствующего судьи Смирновой Т.В., при секретаре Ивановой О.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2855/2019 по иску Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю. к Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Восточно-Сибирский институт медико-экологических исследований», обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Перспектива» об обязанности привести контейнерную площадку по сбору твердых бытовых отходов в соответствии с санитарными и техническими требованиями,

УСТАНОВИЛ:

В Свердловский районный суд г. Иркутска обратились Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю. с иском к ФГБНУ «Восточно-Сибирский институт медико-экологических исследований», ООО «УК «Перспектива» об обязанности привести контейнерную площадку по сбору твердых бытовых отходов в соответствии. В обоснование иска указано, что Дульская Т.Г. и Болгов Д.Ю. являются собственниками земельных участков с кадастровыми номерами <Номер обезличен> и <Номер обезличен>, а также построенных на данных земельных участках жилых домов, расположенных по адресу: <адрес обезличен>. Указанные жилые дома и земельные участки расположены вдоль автомобильной дороги, по которой следует автотранспорт к <адрес обезличен>. В мае 2018 года ООО УК «Перспектива» установило и оборудовало площадку с контейнерами для твердых бытовых отходов напротив жилых домов истцов, в результате с мая 2018 года истцы и другие жители близстоящих жилых домов претерпевают неудобства, связанные с тем, что ежедневно с 05 часов 30 минут утра приезжает мусоровоз, останавливается перед окнами жилых домов и начинает сгружать и вывозить мусор, что является достаточно шумным процессом, кроме этого иные лица, проезжающие на машинах около мусорных контейнеров (жители <адрес обезличен>) припарковывают свой автотранспорт прямо под окнами жилых домов истцов и также идут выбрасывать мусор в контейнеры. Кроме этого, мусор из-за ветра и в связи с не закрывающимися контейнерами, постоянно разносится на земельные участки, что приводит к загрязнению окружающей среды и наносит вред не только окружающей среде, но и здоровью людей, которые проживают в домах, люди вынуждены жить вблизи с мусором и отходами, вдыхать неприятный запах от мусорных контейнеров и постоянно убирать мусор со своих земельных участков. С момента установки мусорных контейнеров, истцы обращались в администрацию г. Иркутска Свердловского района, в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области с заявлением о принятии мер по устранению нарушений действующего законодательства ООО УК «Перспектива» и по перенесению площадки по вывозу твердых бытовых отходов в иное место. На что указанные сообщили, что мусорные контейнеры установлены ООО УК «Перспектива» в нарушение п. 2.1.3 СанПин 42-128-4690-88, также Комитетом по управлению Свердловским округом Администрации г. Иркутска указано, что размещение контейнерной площадки с муниципальными органами власти не согласовывалось. При этом, до настоящего времени ни Администрация Свердловского

района г. Иркутска, ни Управление Роспотребнадзора по Иркутской области никакие меры по устранению нарушений не предприняли, ситуация не изменилась. <Дата обезличена> истцами направлено заявление в прокуратуру Свердловского района г. Иркутска с просьбой провести внеплановую проверку и обязать управляющую компанию перенести мусорную площадку. <Дата обезличена> Администрацией г. Иркутска в адрес истцов направлен ответ, где указано, что собственником земельного участка с кадастровым номером <Номер обезличен>, где установлены мусорные баки, является ФГБНУ «Восточно-Сибирский институт медико-экологических исследований», также указано, что в ООО «УК «Перспектива» направлено письмо о необходимости переноса мусорной контейнерной площадки, однако до настоящего времени площадка не перенесена. В настоящий момент расстояние от жилых домов истцов до установленной контейнерной мусорной площадки составляет менее 20 метров. В досудебном порядке устранить нарушения действующего законодательства со стороны ответчиков не представляется возможным. Действиями ответчика ООО «УК «Перспектива», который установил мусорную контейнерную площадку на земельном участке и согласия собственника ФГБНУ «Восточно-Сибирский институт медико-экологических исследований» на расстоянии менее 20 метров от жилых домов истцов, нарушаются права истцов на благоприятную среду на прилегающей территории к жилому дому. В связи с тем, что истцы не обладают знаниями в области права, им пришлось обратиться в за составлением настоящего искового заявления, в связи с чем, истцы понесли расходы в размере 4 000 рублей, также оплатили государственную пошлину при подаче иска в суд. В связи с чем, истцы просят суд обязать ответчиков освободить земельный участок с кадастровым номером <Номер обезличен>, расположенный по адресу: <адрес обезличен>, от контейнерной площадки для сбора твердых бытовых отходов, взыскать с ответчиков солидарно в пользу истцов судебные расходы в размере 4 300 рублей.

В дальнейшем истцы неоднократно уточняли иски требования, окончательно просив суд обязать ответчиков привести контейнерную площадку по сбору твердых бытовых отходов, расположенную на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен> в соответствии с требованиями СанПиН 42-128-4690-88, СанПин 2.1.2.2645-10, а именно: установить мусорные контейнеры от жилых домов истцов на расстоянии не менее 20 метров, оборудовав подъездный путь (остановочное место) для автотранспорта, осуществляющего сбор (выброс) твердых бытовых отходов, взыскать судебные расходы по оплате за судебную экспертизу в размере 15 000 рублей, за юридические услуги 5 500 рублей.

Требование о взыскании расходов на экспертизу не рассмотрено судом при вынесении решения, поскольку будет согласия представителя истца рассмотрено в отдельном порядке при предоставлении истцами всех необходимых документов.

Истцы Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю. в судебное заседание не явились, о времени, дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, направили в суд представителя.

В судебном заседании представитель истцов Болгов И.О. требования уточненного иска поддержал в полном объеме, повторив его доводы.

Представитель ответчика ФГБНУ ВСИМЭИ Пономарева Л.В. в судебном заседании иск не признала. Суду пояснила, что земельный участок с кадастровым номером <Номер обезличен>, расположенный по адресу: <адрес обезличен> и на котором расположены мусорные контейнеры, является собственностью Российской Федерации и закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за ФГБНУ ВСИМЭИ на основании Постановления главы Администрации г. Иркутска. ФГБНУ ВСИМЭИ не является собственником контейнерной площадки и каких-либо разрешений на ее установление не давал, направлял в адрес управляющей компании претензию с просьбой освободить земельный участок путем демонтажа контейнерной площадки, на что управляющая компания сообщила, что не является собственником контейнерной площадки и не обладает информацией об инициаторе ее установления. ФГБНУ ВСИМЭИ возражает против установления спорной контейнерной площадки на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен>, в части исковых требований к ФГБНУ ВСИМЭИ просила отказать.

Представитель ответчика ООО «УК «Перспектива» в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны. Ранее, в судебном заседании иск не признал, пояснив, что управляющая компания осуществляет обслуживание и содержание спорной контейнерной площадки на основании закона. Ранее в отношении управляющей компании возбуждалось дело об административном правонарушении, в рамках которого была назначена экспертиза с проведением инструментальных измерений расстояний от площадки для установки мусоросборников вблизи дома <Номер обезличен>, по результатам которой установлено, что измеренное расстояние от площадки для установки мусоросборников вблизи дома <Номер обезличен> составляет приблизительно 25 м, что соответствует нормам и требованиям СанПин, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении в отношении управляющей компании было прекращено. Таким образом, доводы истцов уже ранее были проверены, и в настоящем иске следует отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица Администрации г. Иркутска в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, направив в суд письменный отзыв на иск, в соответствии с которым пояснил, что размещение спорной контейнерной площадки с администрацией г. Иркутска в установленном законе порядке не согласовывалось, ответчик с соответствующим заявлением в администрацию г. Иркутска не обращался, поддержал доводы истцов, не возражал против удовлетворения исковых требований в отношении ответчика ООО «УК «Перспектива», в удовлетворении исковых требований к ответчику ФГБНУ ВСИМЭИ просил отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области, Республике Бурятия и Забайкальском крае в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Представитель третьего лица Министерства науки и высшего образования РФ Сибирское территориальное управление в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

С учетом положений ст. ст. 6, 12, 35, 113, 116, 167 ГПК РФ, исходя из принципа диспозитивности, стороны по своему усмотрению самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами, в том числе и реализацией своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

В силу ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Добросовестное пользование процессуальными правами отнесено к условиям реализации основных принципов гражданского процесса – принципов состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, суд предпринял все необходимые меры для своевременного извещения лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного заседания.

В связи с чем, полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы настоящего гражданского дела, приходит к выводу, что исковые требования истцов подлежат удовлетворению частично. К данному выводу суд пришел на основании следующего.

Истец Дульская Т.Г. является собственником земельного участка с кадастровым номером <Номер обезличен>, а также расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером <Номер обезличен>, расположенных по адресу: <адрес обезличен>. Данное обстоятельство подтверждается в том числе свидетельствами о государственной регистрации от <Дата обезличена>.

Истец Болгов Д.Ю. является собственником земельного участка с кадастровым номером <Номер обезличен>, а также расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером <Номер обезличен>, расположенных по адресу: <адрес обезличен>. Данное обстоятельство подтверждается в том числе свидетельствами о государственной регистрации от <Дата обезличена>.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды

обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ одним из основных средств обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия является выполнение санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В силу ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ граждане имеют право: на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Согласно п. 26 (1) Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» в работы и услуги по содержанию иного общего имущества в многоквартирном доме входит работы по организации и содержанию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок.

Согласно п. 8.2.5 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы» для установки контейнеров должна быть оборудована специальная площадка с бетонным или асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелеными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта. Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более 5. Расстояние от контейнеров до жилых зданий, детских игровых площадок, мест отдыха и занятий спортом должно быть не менее 20 м, но не более 100 м.

Как следует из доводов иска, вблизи дома <Номер обезличен>, на расстоянии менее 20 м, ООО «УК «Перспектива» установила контейнерную площадку для сбора твердых бытовых отходов в нарушение действующего законодательства, чем нарушила права истцов.

Судом установлено, что на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен>, расположенном в <адрес обезличен> расположена контейнерная площадка для сбора твердых бытовых отходов в нарушение действующего законодательства, без имеющихся на то разрешений. Данные обстоятельства подтверждаются следующим.

Согласно выписке из ЕГРП по состоянию на <Дата обезличена> земельный участок с кадастровым номером <Номер обезличен>, расположенный в <адрес обезличен>, на котором расположена контейнерная площадка, находится в собственности Российской Федерации, правообладателем данного земельного участка является ФГБНУ ВСИМЭИ на праве постоянного (бессрочного) пользования на основании Постановления главы администрации г. Иркутска от 29 декабря 1992 года № 16/1050.

Из письма Комитета по управлению Свердловским округом г. Иркутска от <Дата обезличена> в адрес Дульская Т.Г. следует, что специалистами Комитета был осуществлен выезд по адресу: <адрес обезличен>, в результате которого установлено, что контейнерная площадка не соответствует СанПин 42-128-4690-88 в части п. 2.1.3 «На территории домовладений должны быть выделены специальные площадки для размещения контейнеров с удобными подъездами для транспорта. Площадка должна быть открытой, с водонепроницаемым покрытием и желателно огражденной зелеными насаждениями». Комитет Свердловским округом администрации г. Иркутска не выдавал согласование на размещение контейнерной площадки, расположенной по адресу: <адрес обезличен>.

Из письма Управления Роспотребнадзора по Иркутской области от <Дата обезличена> в адрес Дульская Т.Г. следует, что в рамках проведения предварительной проверки по факту размещения контейнерной площадки по адресу: <адрес обезличен>, установлено, что данная контейнерная площадка не удалена на достаточное расстояние от жилых домов. Размещение данной контейнерной площадки не согласованного с администрацией г. Иркутска. Площадка для размещения контейнеров не оборудована удобными подъездами для транспорта. В этой связи, в части содержания контейнерной площадки, ООО «УК «Прогресс» и (лицо, осуществляющее вывоз твердых бытовых отходов) выданы предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

Как следует из ответа Администрации г. Иркутска от <Дата обезличена> в адреса Дульская Т.Г. и Болгов Д.Ю. по информации Управления Роспотребнадзора по Иркутской области контейнерная площадка по адресу: <адрес обезличен>, установлена на территории, принадлежащей ФГБНУ ВСИМЭИ. В адрес ООО «УК «Прогресс», обслуживающей данную контейнерную площадку, направлено письмо о необходимости ее переноса в соответствии с требованиями СанПин 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест», а также Правилами благоустройства территории г. Иркутска».

В рамках рассмотрения дела, выясняя юридически важные обстоятельства, на основании определения суда от <Дата обезличена> по делу назначена судебная экспертиза, порученная эксперту ФИО1

В выводах заключения эксперта ФИО1 <Номер обезличен> указано следующее:

- установленная контейнерная площадка по сбору твердых отходов, расположенная по адресу: <адрес обезличен>, не соответствует строительным нормам и правилам;

- установленная контейнерная площадка по сбору твердых отходов, расположенная по адресу: <адрес обезличен>, не соответствует строительным нормам и правилам, а именно: требованиям п. 2.2.3 СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» - площадка для установки контейнеров не удалена от жилых домов истцов, расположенных на земельных участках с кадастровыми номерами <Номер обезличен> (Дульская Т.Г.) и <Номер обезличен> (Болгов Д.Ю.) на расстояние не менее 20 м.;

- фактическое расстояние между мусорной контейнерной площадкой и жилым домом истца, расположенном на земельном участке с кадастровыми номером <Номер

обезличен> (Дульская Т.Г.) составляет 19,6 м. Фактическое расстояние между мусорной контейнерной площадкой и жилым домом истца, расположенным на земельном участке с кадастровыми номером <Номер обезличен> (Болгов Д.Ю.) составляет 18,9 м.;

- фактически площадка выполнена под установку 6-ти контейнеров. Размещение места временного хранения отходов не согласовано (отсутствует согласование в материалах гражданского дела) с районным архитектором и районными санэпидстанциями. Это не соответствует требованиям п. 2.2.3 СанПиН 42-128-4690-88. Требованиям п. 8.2.5. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (с изменениями на 27 декабря 2010 года) - фактически площадка не оборудована подъездным путем для транспорта, площадка не ограничена бордюром (бордюр отсутствует), перед площадкой имеется частично заасфальтированный участок, который не является подъездным путем. Что не соответствует требованиям п. 8.2.5. СанПиН 2.1.2.2645-10.

- для установки контейнеров должна быть оборудована специальная площадка с бетонным или асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелеными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта.

- площадка не соответствует требованиям ст. 59 решения городской Думы «О Правилах благоустройства территории города Иркутска» принятым на 56 заседании городской Думы 4-го созыва от 25 декабря 2008 года с последними изменениями «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Иркутска, утвержденные решением Думы города Иркутска от 25 декабря 2008 года № 004-20-560950/8» принятыми на 56 заседании Думы города Иркутска 6-го созыва «25» апреля 2019 года: фактически площадка не оборудована удобным подъездным путем для специализированного автотранспорта, перед площадкой имеется частично асфальтированный участок, который не является подъездным путем.

- фактически сопряжение площадки с прилегающим проездом выполнено в одном уровне и с укладкой бордюрного камня для устройства тротуара. Фактически осветительное оборудование площадки отсутствует;

- фактически контейнерная площадка не имеет: сведений об обслуживаемых объектах потребителей и о собственниках площадок, а также об удалении отходов, наименовании организации, выполняющей транспортирование отходов, и контактах лица, ответственного за качественную временную работу по содержанию площадки и своевременное удаление отходов;

- не возможно оборудовать подъездный путь (остановочное место) для автотранспорта, осуществляющего сбор (выброс) твердых бытовых отходов к указанной контейнерной площадке, потому что между контейнерной площадкой и автодорогой имеется тротуар, вдоль которого должно быть установлено ограждение согласно п. 4.5.1.9 ГОСТ Р 52766-2007 и который не предназначен для проезда транспортных средств, а как элемент дороги, предназначен только для движения пешеходов.

Суд приходит к выводу, в качестве доказательства по делу принять указанное заключение эксперта ФИО1 <Номер обезличен>, составленное на основании определения

суда. Оснований не доверять заключению экспертов у суда не имеется, так как оно дано специалистом в области строительства. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Из представленных суду фотоматериалов видно, что спорная контейнерная площадка не оборудована подъездным путем для транспорта, фактически площадка выполнена под установку 6-ти контейнеров, площадка не имеет сведений об обслуживаемых объектах потребителей и о собственниках площадок, а также об удалении отходов, наименовании организации, выполняющей транспортирование отходов, и контактах лица, ответственного за качественную временную работу по содержанию площадки и своевременного удаления отходов.

Таким образом, исследовав в совокупности все доказательства, заключение эксперта, суд приходит к выводу, что спорная контейнерная площадка размещена по адресу: <адрес обезличен>, на расстоянии менее 20 м от домов истцов в нарушение действующих норм и требований, а именно: СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест», СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», решение городской Думы «О Правилах благоустройства территории города Иркутска», ГОСТ Р 52766-2007, а также в отсутствие разрешительной документации.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Не влияет на данный вывод суда доводы ответчика о том, что ранее в отношении ООО «УК «Перспектива» было прекращено производство по делу об административном правонарушении по факту размещения площадки для сбора твердых бытовых отходов в силу того, что специалистом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области» проведено измерение расстояния, по результатам которого установлено, что измеренное расстояние от площадки для установки мусоросборников, расположенной вблизи дома <адрес обезличен>, до указанного дома составляет приблизительно 25 м, что соответствует требованиям СанПиН 42-128-4690-88, СанПиН 2.1.2.2645-10, в связи с чем, событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ не усматривается. Данный довод о расположении контейнерной площадки не менее 25 метров от домов истцов не подтвердился в судебном заседании и опровергнут выводами эксперта.

Экспертом ФИО1 установлено точное расположение площадки вблизи дома <Номер обезличен> и дома <Номер обезличен> <адрес обезличен> а не примерное, как указано на то в постановлении о прекращении производство по делу об административном правонарушении от <Дата обезличена>. К тому же предметом данного спора не является

наличие/отсутствие состава административного правонарушения в действиях/бездействиях ответчика ООО «УК «Перспектива».

В связи с чем, требования истцов о необходимости привести контейнерную площадку по сбору твердых бытовых отходов, расположенную на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен> в соответствии с требованиями СанПин 42-128-4690-88, СанПин 2.1.2.2645-10 путем совершения следующих действий:- установить мусорные контейнеры, расположенные на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен>, на расстоянии 20 метров от жилых домов Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю., расположенных по адресу: <адрес обезличен>; -оборудовать подъездный путь (остановочное место) для автотранспорта, осуществляющего сбор (выброс) твердых бытовых отходов из мусорных контейнеров, расположенных на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен>, обоснованно.

Разрешая вопрос о лице, на которое необходимо возложить обязанность по приведению контейнерной площадки в соответствие с нормами и правилами, суд исходит из следующего.

Согласно п. 10 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В силу ч. 1.1 ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей.

Согласно п. 2.2.10, п. 6.3 СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест ответственность за содержание камеры, мусоропровода, мусоросборников и территории, прилегающей к месту выгрузки отходов из камеры, несет организация, в ведении которой находится дом.

Спорная контейнерная площадка установлена ответчиком ООО «УК «Перспектива» в целях выполнения обязанностей по управлению многоквартирными домами. Это не отрицалось представителем ООО «УК «Перспектива».

При этом, контейнерная площадка установлена на земельном участке, принадлежащим на праве собственности Российской Федерации без соответствующего

правового основания. Иного, в том числе договора аренды, либо иного договора на право использования земельного участка, со стороны ООО «УК «перспектива» суду не представлено.

В связи с чем, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что ответчик ФГБНУ ВСИМЭИ каких-либо прав истцов не нарушал, контейнерную площадку не устанавливал и ее собственником не является. Каких-либо разрешений на использование земельного участка в виде размещения контейнерной площадки не выдавал, контейнерная площадка установлена без согласия собственника земельного участка.

Таким образом, установив, что контейнерная площадка установлена ответчиком ООО «УК «Приморский» в целях исполнения обязанностей по содержанию многоквартирного дома с нарушениями СанПин 42-128-4690-88, СанПин 2.1.2.2645-10, требование истцов об обязанности привести контейнерную площадку в соответствии с санитарными и техническими нормами подлежит удовлетворению к ответчику ООО «УК «Приморский».

В требовании истцов к ответчику ФГБНУ ВСИМЭИ отказать, поскольку каких-либо нарушенных прав действиями данного ответчика судом не установлено.

Ответчиком ООО «УК «Перспектива» не представлено суду доказательств в силу ст. 56 ГПК РФ, что спорная контейнерная площадка размещена в соответствии с нормами и требованиями законодательства, равно как и не представлена разрешительная документация на размещение спорной контейнерной площадки.

В связи с чем, установив, что контейнерная площадка вблизи дома <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен>, расположена в нарушение норм и требований законодательства, в отсутствие разрешительной документации, на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> в отсутствие правообладателя ФГБНУ ВСИМЭИ на ее размещение, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истцов Дульская Т.Г. и Болгов Д.Ю. об обязанности привести контейнерную площадку по сбору твердых бытовых отходов в соответствии к ответчику ООО «УК «Перспектива» с возложением на него обязанности приведения контейнерной площадки по сбору твердых бытовых отходов, расположенную на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен> в соответствии с требованиями СанПин 42-128-4690-88, СанПин 2.1.2.2645-10.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование своих доводов о несении расходов на оплату услуг представителя истцами представлены квитанции к приходному кассовому ордеру <Номер обезличен> от <Дата обезличена> на сумму 4 000 рублей и <Номер обезличен> от <Дата обезличена> на сумму 1 500 рублей, в соответствии с которыми следует, что истцы произвели оплату в размере 4 000 рублей за составление искового заявления в Свердловский районный суд г. Иркутска к ответчику ФГБНУ ВСИМЭИ, ООО «УК «Перспектива», а так же произвели оплату в размере 1 500 рублей за юридическую консультацию, за ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Суд, учитывая, что исковое заявление составлено и подано истцами, что ходатайство о назначении строительной экспертизы составлено и заявлено стороной истца, с учетом особенностей настоящего гражданского дела, с учетом того, что исковые требования удовлетворены к ответчику ООО «УК «Перспектива», суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «УК «Перспектива» подлежат взысканию в пользу истца Дульская Т.Г. и истца Болгов Д.Ю. расходы на оплату юридических услуг в размере 5 500 рублей, по 2 750 рублей в пользу каждого из истцов.

Иных доказательств, в силу ст. 56 ГПК РФ, стороны суду не представили.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска истцами Дульская Т.Г. и Болгов Д.Ю. была оплачена госпошлина в размере 300 рублей (по 150 рублей каждым из истцов), что подтверждается чек-ордером от <Дата обезличена> и чек-ордером от <Дата обезличена>.

Поскольку исковые требования истцов Дульская Т.Г. и Болгов Д.Ю. были удовлетворены к ответчику ООО «УК «Перспектива», то с ответчика ООО «УК «Перспектива» подлежит взысканию госпошлина в пользу каждого из истцов по 150 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194- 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю. удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Перспектива» привести контейнерную площадку по сбору твердых бытовых отходов, расположенную на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен> в соответствии с требованиями СанПиН 42-128-4690-88, СанПин 2.1.2.2645-10 путем совершения следующих действий:

- установить мусорные контейнеры, расположенные на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу: <адрес обезличен>, на расстоянии 20 метров от жилых домов Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю., расположенных по адресу: <адрес обезличен>;

- оборудовать подъездный путь (остановочное место) для автотранспорта, осуществляющего сбор (выброс) твердых бытовых отходов из мусорных контейнеров,

расположенных на земельном участке с кадастровым номером <Номер обезличен> по адресу:
<адрес обезличен>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Перспектива» в пользу Болгов Д.Ю. расходы на оказание юридических услуг в размере 2 750 рублей, госпошлину в размере 150 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Перспектива» в пользу Дульская Т.Г. расходы на оказание юридических услуг в размере 2 750 рублей, госпошлину в размере 150 рублей.

В удовлетворении исковых требований Дульская Т.Г., Болгов Д.Ю. к Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Восточно-Сибирский институт медико-экологических исследований» отказать.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Свердловский районный суд города Иркутска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья Смирнова Т.В.

Решение в окончательной форме изготовлено <Дата обезличена>.